

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ  
Эвенкийский муниципальный район

КРАЕВОЙ МОЛОДЕЖНЫЙ ФОРУМ  
«НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СИБИРИ»

НОМИНАЦИЯ «НАУЧНЫЙ КОНВЕНТ»


Направление: лингвистика

***«Зачем измерять объём пассивного словарного запаса  
русского языка обучающихся МКОУ ЕСШ?»***

Асанбаев Егор Алексеевич  
МКОУ ЕСШ ЭМР, 11 класс  
01.08.2005 г.

Asanbaev-egor@mail.ru


89822763965

 /личная подпись/

Дулзунова Ольга Цыреновна  
МКОУ ЕСШ ЭМР, учитель русского языка и  
литературы

89140545899

izraliya-111@mail.ru

 /личная подпись/

*С условиями Конкурса ознакомлен(-а) и согласен(-а). Организатор конкурса оставляет за собой право использовать конкурсные работы в некоммерческих целях, без денежного вознаграждения автора (авторского коллектива) при проведении просветительских кампаний, а также полное или частичное использование в методических, информационных, учебных и иных целях в соответствии с действующим законодательством РФ.*

**п. Ессей, 2023**

## Оглавление

<b>1. Введение</b>	3
<b>2. Основное содержание:</b>	
2.1. Уровень знаний обучающихся школы по итогам внешних мониторинговых процедур	4
2.2. Описание методики измерения пассивного словарного запаса русского языка Г.В.Головина	7
2.3. Объем словарного запаса человека	7
2.4. Организация тестирования по измерению словарного запаса обучающихся школы и его результаты	8
<b>3. Заключение</b>	11
<b>Список литературы</b>	12

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Я заметил, что при выполнении работ, требующих самостоятельного прочтения текста, заданий к нему и их выполнения, мои одноклассники показывают низкие результаты. В чем же причины? Я предположил, что одной из причин может быть скудный словарный запас, который затрудняет понимание письменного текста при самостоятельном прочтении и его интерпретацию. Скудность словаря, в свою очередь, не может не отразиться на общем уровне развития обучающегося.

По определению М. Р. Львова, слово – «основная значащая единица языка», а богатство словаря – «признак высокого развития как общества в целом, так и каждого отдельного человека» [3, с.28]. Следовательно, можно предположить, что существует явная связь между объемом словарного запаса и уровнем развития человека, в том числе интеллектуального. Доказательством того, что словарный запас может являться показателем интеллекта, служат и результаты исследования, проведенного группой ученых Южно-Уральского государственного университета города Челябинск: «Тесты словарного запаса во многих случаях могут представлять собой аналоги тестов вербального интеллекта» [4, стр. 64].

Таким образом, можно предложить, что низкий уровень знаний при выполнении проверочных работ говорит о скудном словарном запасе русского языка обучающихся.

Для того чтобы проверить мое предположение, сначала необходимо было найти инструмент, при помощи которого можно было бы произвести его измерение. В ходе поиска я выяснил, что только методика теста, предложенная Головиным Г.В. в его статье «Измерение пассивного словарного запаса русского языка», опубликованной в журнале «Социо- и психолингвистические исследования» в 2015 году (вып.3), гарантирует надежность результатов проводимых измерений, рассчитана на респондентов любого возраста, не требует больших временных затрат на проведение и обработку результатов. Автор статьи утверждает также, что «исследования словарного запаса носителей русского языка практически не ведутся. Одна из причин этого – отсутствие необходимого инструмента» [1]. Настоящий тест задумывался как основной инструмент онлайн-проекта по изучению словарного запаса людей, говорящих на русском языке, стартовал в апреле 2014 г. и продолжается до сих пор. Сам тест расположен на электронном ресурсе [www.myvocab.info](http://www.myvocab.info)

Этот же инструмент использован учеными Южно-Уральского государственного университета города Челябинск (Е.П. Масленникова, И.В. Фекличева, Е.А. Есипенко и др.) в исследовании, описанном в статье «Словарный запас как показатель вербального

интеллекта: применение экспресс-методики оценки словарного запаса» (Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2017. – Т. 10, № 3. – С. 63–69.).

Уровень знаний обучающихся отражен в результатах внешних мониторинговых процедур: Всероссийских проверочных работ, краевых диагностических работ текущего учебного года (5-9 классы), основного государственного экзамена (10 класс в текущем учебном году), контрольных работ за первое полугодие по основным предметам в 11 классе. Данные были предоставлены Администрацией школы.

Изучением словарного запаса, способами его измерения и доказательством связи между его объемом и уровнем интеллекта занимались и ранее. Новизна исследования состоит в том, что подобная процедура не проводилась в образовательной организации. В ходе исследования использовались следующие общенаучные методы: общелогический (анализ); теоретический (гипотеза); эмпирический (описание, измерение, сравнение).

Цель моей работы – доказать, что у большинства обучающихся 5-11 классов МКОУ «Ессейская СШ» будет выявлен скудный словарный запас русского языка, так как у них низкий уровень знаний.

Задачи:

1. Определить уровень знаний обучающихся 5-11 классов на основе данных Администрации школы.
2. Найти надежный инструмент для измерения объема словарного запаса.
3. Измерить объем словарного запаса обучающихся 5-11 классов МКОУ «Ессейская средняя школа».

## 2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

### *2.1. Уровень знаний обучающихся школы по итогам внешних мониторинговых процедур (ВПР, КДР)*

В текущем учебном году в школе проведены следующие оценочные процедуры (таблица 1):

*Таблица 1- Оценочные процедуры, проведенные в 2022-2023 учебном году*

Форма проведения	Класс
ВПР по математике	5
	6
	7
	8
	9
ВПР по русскому языку	9
ВПР биологии	6

	7
	8
	9
ВПр по истории	6
	8
ВПр по обществознанию	7
КДР по читательской грамотности	6

И результаты всех проведенных процедур показали, что уровень знаний (качество знаний) обучающихся 5-9 классов определяется как низкий.

### Результаты ВПр

По результатам Всероссийских проверочных работ (Приложение 1) уровень знаний в 5-9 классах можно охарактеризовать как низкий, так как качество знаний на уровне основного общего образования (5-9 классы) по математике составило 16%, по биологии – 20%, по истории – 34%. Качество знаний по русскому языку в 9 классе составило 13%, по обществознанию в 7 классе – 38%.

### Результаты КДР по читательской грамотности в 6 классе

Результаты Краевой диагностической работы (Приложение 2) по читательской грамотности оказались также на низком уровне: 45,45% обучающихся класса показали пониженный уровень достижений, 54,55% - недостаточный. Ни один ученик не продемонстрировал базового и повышенного уровней достижений, в том числе по предметным областям.

### Результаты ОГЭ 2022 (10 класс)

Результаты Основного государственного экзамена (таблица 2) использованы для определения уровня знаний обучающихся 10 класса. Уровень знаний определялся по качеству знаний и составил по математике – 0%, по русскому языку – 43%, по биологии - 0%, по географии -42%, по обществознанию – 20%.

Таблица 2 - Результаты ОГЭ 2022

№	Предмет	Отметка				Качество знаний (%)	Уровень знаний по классу
		«5»	«4»	«3»	«2»		
1	Математика	0	0	14	0	0	Низкий
2	Русский язык	0	6	8	0	43	Низкий
3	Биология	0	0	11	0	0	Низкий
4	География	0	5	7	0	42	Низкий
5	Обществознание	0	1	4	0	20	Низкий
		0	12	44	0	21	

**Результаты контрольных работ за первое полугодие 2022-2023 учебного года  
(11 класс)**

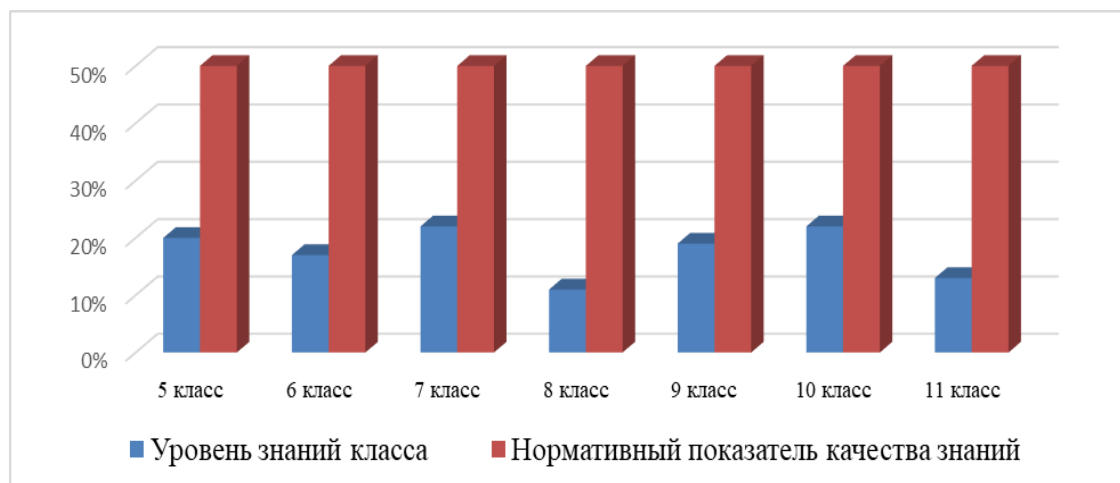
Уровень знаний обучающихся 11 класса (таблица 3) определялся по качеству выполнения контрольных работ по основным предметам за первое полугодие текущего учебного года.

*Таблица 3 – Уровень знаний обучающихся 11 класса*

№	Предмет	Отметка				Качество знаний (%)	Уровень знаний по классу
		«5»	«4»	«3»	«2»		
1	Математика	0	0	1	7	0	Низкий
2	Русский язык	0	2	6	0	25	Низкий
						13	

По русскому языку качество знаний составило 25%, по математике - 0%.

На рисунке 1 представлен уровень знаний по итогам всех проведенных внешних мониторинговых процедур.



*Рисунок 1-Уровень знаний респондентов в сравнении с нормативными показателями*

Показатели в большинстве классов ниже нормативных. Следовательно, и по школе уровень знаний будет меньше нормы.

## ***2.2. Описание методики измерения пассивного словарного запаса русского языка Г.В.Головина.***

Из всех онлайн-тестов, изученных мною, наиболее надежным является тест Г.В.Головина, размещенный на [www.myvocab.info](http://www.myvocab.info). Головин Г.В. в статье «Измерение пассивного словарного запаса русского языка» пишет: «Методика теста опирается на общепринятый статистический подход. Его суть состоит в предположении, что вероятность знания респондентом слов, используемых в языке (в книгах, телепередачах, речи) с одной и той же частотой, примерно одинакова. Это позволяет проверять знание респондентом не всех лексем (слов) языка, что заведомо невозможно, а только небольшого количества специально отобранных тестовых слов, каждое из которых представляет целую группу лексических единиц примерно одинаковой частотности. Поэтому первой задачей разработки теста стало составление более полного частотного словаря русского языка. Для этого был использован толково-словообразовательный словарь Т.В.Ефремовой, содержащий 136 тыс. лемм (форм слова), и для каждой леммы найдена ее частотность по Национальному корпусу русского языка. Корпус состоит из большого количества (86 тыс.) текстов разной тематики (художественная литература, публицистика, научные и научно-популярные, религиозные и философские тексты, личная переписка, дневники); общий объем текстов – 230 миллионов слов. За счет большого объема и широкого охвата этот корпус представляет собой слепок современного (54 % всех текстов были созданы после 1950-го года) русского языка.

Теста имеет вариант опроса «знаю/не знаю». Опрос такого вида предполагает проверку только написания слова и его значения».

## ***2.3. Объем пассивного словарного запаса человека***

Словарный запас человека, прежде всего, зависит от его возраста. Количественный запас слов детей в возрасте 6 лет по таблице В. Штерна составляет 2500–3000 слов. В школьные годы словарь продолжает увеличиваться.

М.Р. Львов определяет словарный запас ребенка так: 2 года – от 31 до 100 слов, 3 года – от 300 до 1000 слов, 4 года – от 1000 до 4000 слов. Словарный запас дошкольника 6–7 лет составляет от 2,5 до 7 тысяч слов, младшего школьника 10–11 лет – от 7 до 12 тысяч слов, ученика среднего школьного возраста – от 15 до 45 тысяч, а старшего школьного возраста – от 25 до 60 тысяч слов [4, с.293].

Головин Г.В. по итогам своего исследования приходит к следующим выводам [1, с.156-157]:

1. Словарный запас растет с практически постоянной скоростью до примерно 20 лет, после чего скорость его набора уменьшается, сходя на нет к 45 годам. После этого возраста словарный запас уже практически не меняется.

2. Во время обучения в школе подросток учит по 10 слов в день. Эта величина кажется неестественно большой, но объясняется тем, что в тесте производные слова учитывались отдельно, как самостоятельные.

3. К моменту выпуска из школы подросток в среднем знает 51 тысячу слов.

4. За время обучения в школе словарный запас увеличивается примерно в 2,5 раза.

5. После выпуска из школы и до достижения среднего возраста человек в среднем узнаёт 3 новых слова в день.

6. После достижения 55 лет словарный запас начинает несколько снижаться. Это может быть связано с забыванием слов, которые не используются достаточно долго. Интересно, что этот возраст примерно совпадает с выходом на пенсию.

Изученные данные я разместил в таблице (таблица 4):

*Таблица 4 – Объем словарного запаса по возрастным группам*

Возраст респондентов	Дошкольник	Младший школьник	Ученик среднего школьного возраста	Ученик старшего школьного возраста
	(6 лет)	(7-11 лет)	(12-15 лет)	(16-17 лет)
		1-4 кл.	5-9 кл.	10-11 кл.
Объем пассивного словарного запаса (количество слов)	<b>2500-3000</b>	<b>3000-12000</b>	<b>15000-45000</b>	<b>25000-51000</b>

#### ***2.4. Организация тестирования по измерению словарного запаса обучающихся школы и его результаты***

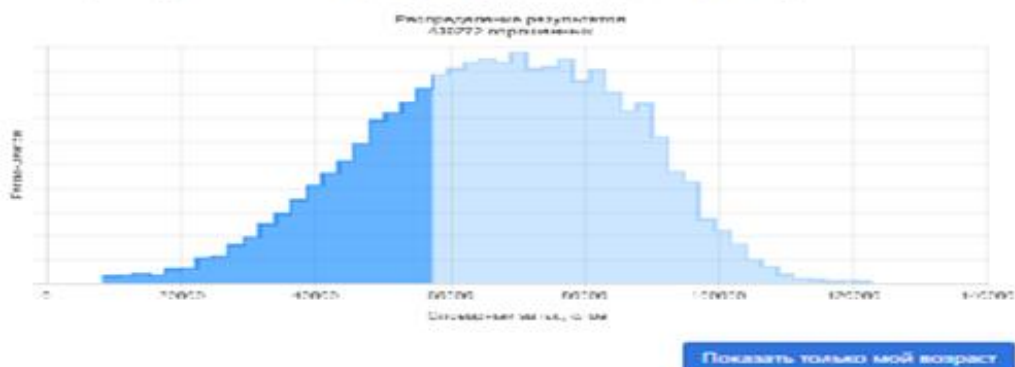
Прохождение теста было организовано в образовательном учреждении на добровольной основе. Мы предложили учащимся 5-11 классов пройти онлайн-тестирование в удобное для них время: на переменах, после занятий. Продолжительность тестирования каждого учащегося заняла в среднем около 3-5 минут. Процедура проведена в течение трёх дней. Тестирование прошли 52 обучающихся из 63, что составило 83% от всех учащихся среднего и старшего звена. Каждый респондент в конце тестирования получил свой результат, который имел такой вид (рисунок 2):



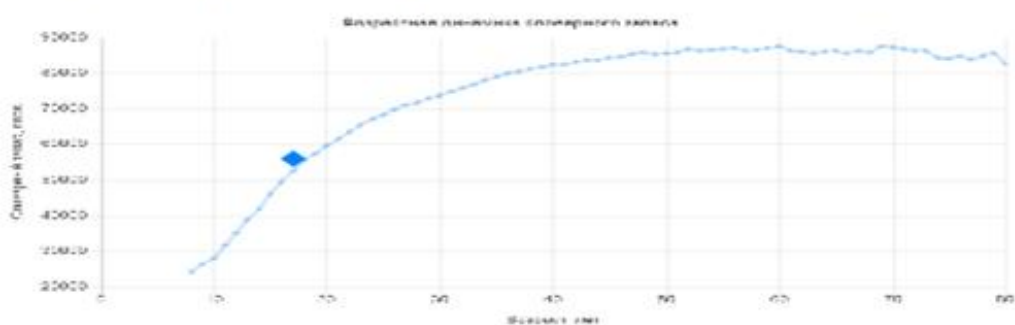
## Результаты

Ваш пассивный словарный запас — **56000** слов. Ваш индекс внимательности — **63%**. Вы выбрали неправильные значения у следующих проверочных слов: *инверсия, априори, филология*. Интересно сравнить с результатами других?

Начнем с распределения результатов всех, кто прошел тест. Чем выше кривая — тем больше людей имеют соответствующий словарный запас. Площади закрашенной области пропорциональна доле респондентов, словарный запас которых меньше, чем у вас, незакрашенной — доле тех, у кого словарный запас больше вашего. Ваш результат лучше, чем у **31%** опрошенных. Если сравнивать только с респондентами вашего возраста, ваш результат лучше, чем у **59%** опрошенных.



Мы постоянно учим новые и забываем старые слова, поэтому словарный запас меняется с возрастом. Следующий график показывает, как именно. Каждая точка — это медиана словарного запаса респондентов соответствующего возраста, то есть половина респондентов показала результат ниже этого, и половина — выше.



Более подробный анализ результатов смотрите [здесь](#). Интересно, как работает тест? Прочитайте раздел [методика](#).

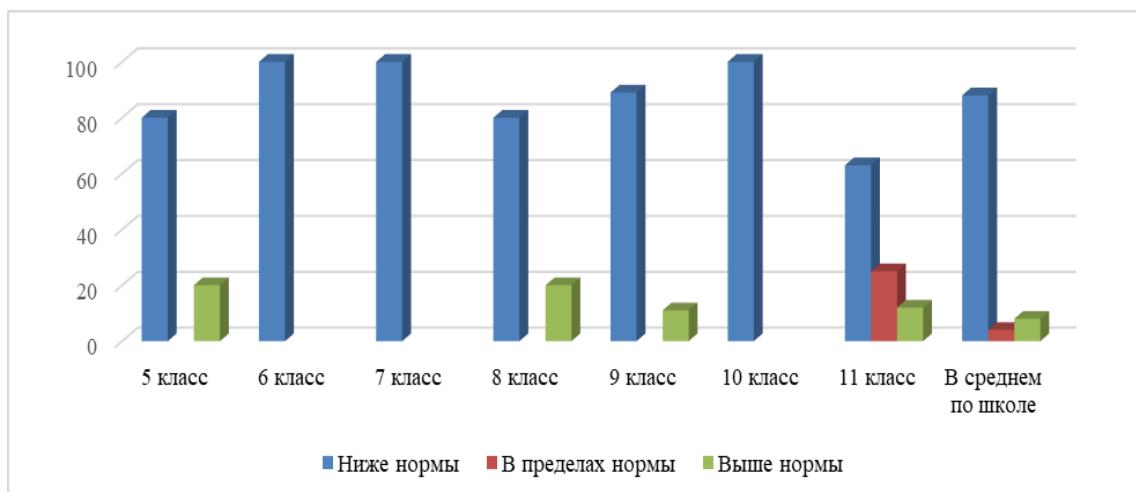
Что делать, чтобы улучшить свой словарный запас? Самый очевидный способ — больше читать. Можно учить иностранные языки — в русском очень много заимствований и общих слов с другими языками. Для набора специальной лексики помогает заниматься любимыми хобби. Главное — делать или изучать что-то новое, развиваться, тогда словарный запас будет обогащаться сам собой. Мы также рекомендуем [dbrain](#) — лучшую платформу для саморазвития в рунете, где можно освоить множество надпрофессиональных навыков, от быстрого чтения и изобретательства до современной риторики и когнитивистики.

Понравился тест? Расскажите друзьям:



Рисунок 2 – Результаты прохождения онлайн-теста

Результат каждого учащегося, в котором был определен объем словарного запаса и его ранжирование относительно нормы, сохранялся в виде скриншота и вносился в таблицу по классам (Приложение 3). После внесения полученных данных был виден результат по классу в целом. Результаты каждого класса представлены в обобщенном виде в диаграмме (рисунок 3):

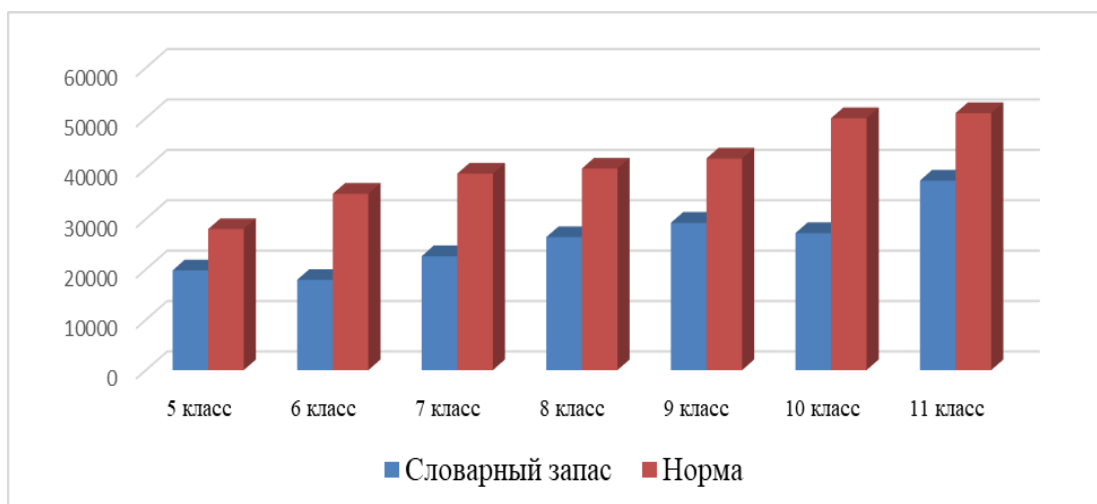


*Рисунок 3 – Результаты онлайн-тестирования по классам и школе*

На ней видно, что в трех классах (6, 7, 10) у всех детей объём словарного запаса ниже нормы. В остальных классах у большинства респондентов также обнаружен скудный лексикон, но есть учащиеся, у которых запас слов в пределах нормы и выше. Таким образом, среди обучающихся 5-11 классов у 46-ти (88%) из 52-х респондентов объём словарного запаса русского языка ниже нормы, у 4-х (8%) – выше нормы, у 2-х (4%) – в пределах нормы.

Мы будем учитывать при сравнении данные в среднем по школе, потому что уровень знаний представлен не на каждого ученика, а по классам и школе в целом.

На рисунке 4 видно, что объём словарного запаса в среднем по классам ниже нормативных показателей.



*Рисунок 4 - Объем словарного запаса респондентов в сравнении с нормативными показателями*

Следовательно, можно утверждать, что и по школе этот показатель ниже нормы. Таким образом, у большинства обучающихся 5-11 классов МКОУ «Ессейская СШ» был

выявлен скудный словарный запас русского языка. Это и требовалось обнаружить в ходе моего исследования.

### **3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования мною найден надежный инструмент для проверки объема словарного запаса русского языка - тест Г.В.Головина: полученные данные достоверны, результаты респондент получает сразу после прохождения теста, процедура экономит время.

Выяснилось также, что этот тест можно использовать для исследования интеллекта, что доказано учеными Южно-Уральского государственного университета города Челябинск (Е.П. Масленникова, И.В. Фекличева, Е.А. Есипенко и др.).

Прохождение этого тестирования обучающимися школы показало, что у большинства детей очень скудный словарный запас русского языка. Это подтвердило мое предположение о том, что низкий уровень знаний большинства обучающихся 5-11 классов является индикатором скудного словарного запаса детей.

В школе проводятся различные мониторинговые процедуры, но нет единого утвержденного инструмента для измерения объема словарного запаса. Измерение его объема практически не проводится, а это необходимое условие для того, чтобы начать работу по его обогащению и, следовательно, улучшению учебных результатов. Полученные данные могут помочь учителям использовать этот тест для измерения словарного запаса учащихся, что позволит, в свою очередь, своевременно выявить необходимость поиска эффективных способов обогащения словарного запаса учащихся. Г.В.Головин в своем онлайн-тесте предлагает респондентам несколько способов обогащения лексикона: «самый очевидный способ – больше читать»; «учить иностранные языки»; «делать или изучать что-то новое, развиваться»; «рекомендуем 4brain.ru – лучшую платформу для саморазвития».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Головин Г.В. Измерение пассивного словарного запаса русского языка/Головин Г.В.//Социо- и психолингвистические исследования. – 2015. –3. –С 148-159.
2. Елизарова Е.Р. Как оценить словарный запас современного школьника: содержание и технология констатирующего эксперимента/ Елизарова Е.Р.//Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 5 (часть 1).
3. Львов М.Р. Методика развития речи младших школьников: пособие для учителя. –2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1985. – 176 с.
4. Самотик Л.Г. Лексика современного русского языка: учебное пособие. – М: Флинта,
5. Словарный запас как показатель вербального интеллекта: применение экспресс-методики оценки словарного запаса / Е.П. Масленникова, И.В. Фекличева, Е.А. Есипенко и др. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2017. – Т. 10, № 3. – С. 63–69.

№	Предмет	Класс	Результаты
1	Математика	5	Успеваемость – 56 % Качество знаний – 22 % Ср.балл – 2,8
		6	Успеваемость – 46 % Качество знаний – 9 % Ср.балл – 2,6
		7	Успеваемость – 100 % Качество знаний – 29 % Ср.балл – 2,9
		8	Успеваемость – 91% Качество знаний – 9 % Ср.балл – 3,3
		9	Успеваемость – 63% Качество знаний – 13% Ср.балл – 2,8
<b>В среднем на уровень образования</b>			<b>Успеваемость – 71% Качество знаний – 16% Ср.балл – 2,9</b>
2	Русский язык	9	Успеваемость – 63% Качество знаний – 13% Ср.балл – 2,8
3	Биология	5	Успеваемость – 100% Качество знаний – 38% Ср.балл – 3,9
		6	Успеваемость – 31% Качество знаний – 0% Ср.балл – 2,3
		7	Успеваемость – 100% Качество знаний – 38% Ср.балл – 3,4
		8	Успеваемость – 0% Качество знаний – 0% Ср.балл – 2,0
		9	Успеваемость – 100% Качество знаний – 25% Ср.балл – 3,3
<b>В среднем на уровень образования</b>			<b>Успеваемость – 66% Качество знаний – 20% Ср.балл – 3,0</b>
4	История	6	Успеваемость – 100% Качество знаний – 42% Ср.балл – 3,6
		8	Успеваемость – 100% Качество знаний – 25% Ср.балл – 2,6
<b>В среднем на уровень образования</b>			<b>Успеваемость – 100% Качество знаний – 34% Ср.балл – 3,1</b>
5	Обществознание	7	Успеваемость – 100% Качество знаний – 38% Ср.балл – 3,4
<b>В среднем на уровень образования по всем предметам</b>			<b>Успеваемость – 80% Качество знаний – 24% Ср.балл – 3,0</b>

			<b>Среднее значение по классу</b>
<b>Балл за работу по 100-балльной шкале</b>			<b>39,45</b>
<b>Успешность выполнения (% от максимального балла)</b>	<b>Группы умений</b>	<b>Общее понимание и ориентация в тексте</b>	40,40%
		<b>Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста</b>	25,25%
		<b>Осмысление и оценка, использование информации</b>	16,78%
	<b>Предметные области</b>	<b>Математика</b>	28,18%
		<b>Естествознание</b>	30,00%
		<b>История</b>	22,73%
		<b>Русский язык</b>	22,73%
	<b>Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)</b>		

	<b>Уровни достижений</b> <i>(% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)</i>			
	<b>Недостаточный</b>	<b>Пониженный (пороговый)</b>	<b>Базовый</b>	<b>Повышенный</b>
<b>Класс (%)</b>	<b>54,55%</b>	<b>45,45%</b>	0,00%	0,00%

№ респондента	Класс	Словарный запас	Объем словарного запаса
1.	5	16000	Ниже нормы
2.	5	11000	Ниже нормы
3.	5	13000	Ниже нормы
4.	5	18000	Ниже нормы
5.	5	41000	Выше нормы
6.	6	16000	Ниже нормы
7.	6	15000	Ниже нормы
8.	6	14000	Ниже нормы
9.	6	25000	Ниже нормы
10.	6	24000	Ниже нормы
11.	6	17000	Ниже нормы
12.	6	15000	Ниже нормы
13.	6	17000	Ниже нормы
14.	6	13000	Ниже нормы
15.	6	12000	Ниже нормы
16.	6	27000	Ниже нормы
17.	6	23000	Ниже нормы
18.	6	15000	Ниже нормы
19.	7	17000	Ниже нормы
20.	7	17000	Ниже нормы
21.	7	19000	Ниже нормы
22.	7	17000	Ниже нормы
23.	7	27000	Ниже нормы
24.	7	26000	Ниже нормы
25.	7	25000	Ниже нормы
26.	7	33000	Ниже нормы
27.	8	13000	Ниже нормы
28.	8	17000	Ниже нормы
29.	8	25000	Ниже нормы
30.	8	56000	Выше нормы
31.	8	21000	Ниже нормы
32.	9	31000	Ниже нормы
33.	9	19000	Ниже нормы
34.	9	25000	Ниже нормы
35.	9	18000	Ниже нормы
36.	9	67000	Выше нормы
37.	9	22000	Ниже нормы
38.	9	35000	Ниже нормы
39.	9	17000	Ниже нормы
40.	10	22000	Ниже нормы
41.	10	32000	Ниже нормы
42.	10	40000	Ниже нормы
43.	10	23000	Ниже нормы
44.	10	19000	Ниже нормы
45.	11	56000	В пределах нормы
46.	11	26000	Ниже нормы
47.	11	25000	Ниже нормы
48.	11	50000	В пределах нормы
49.	11	24000	Ниже нормы
50.	11	37000	Ниже нормы
51.	11	23000	Ниже нормы
52.	11	60000	Выше нормы