|  |  |
| --- | --- |
| **Автор, ФИ** | Максымив Андрей Павлович |
| **Класс** | 11 |
| **Название работы** | Электронный учебник в школе: польза или вред? |
| **Тип работы (определяет ЭКСПЕРТ)** | **И** — Исследовательская работа |
|  | **П** — Проектно-исследовательская работа |
| **Д** — Другое (эссе, реферат, лабораторная работа и т.д.) |

**Рекомендации эксперта**

Уважаемый Андрей! Ты ознакомился с тонкостями введения электронного учебника в образовательный процесс, изучил мнение учеников и учителей о внедрении таких учебников в Байкитской школе. Польза или вред – не очень удачные и слишком примитивные категории для твоей работы. В ней обсуждаются такие аспекты, как экономическая целесообразность, доступность, повышение эффективности обучения и пр.

Интересно было бы подумать над вопросом, а могут ли ученики совместно с учителями создавать свои электронные учебники? Что для этого нужно? Какие преимущества может получить школа?

Уважаемый Владимир Николаевич!

1. Тема заявлена слишком абстрактно и примитивно сформулирована (польза и вред – категории для начальной школы). Вы рассматриваете не все типы электронных учебников, т.к. у вас нет классификации, и не на всей планете, а применительно к особой ситуации Байкита. Наверное, имело смысл обозначить специфику этой ситуации, включая трудности со связью. Рекомендую конкретизировать тему при подготовке доклада. По возможности, следует уточнить гипотезу, т.к понятие «польза» у вас не определено.

2. Отсутствие характеристики бумажных и электронных материалов не позволяет оценить эксперимент в практической части. Привлекательность электронного учебника может быть связана не с самой формой учебника, как таковой, а с новизной ситуации.

4. Работу можно отнести к типу «исследовательский реферат», т.к. в ней, фактически, только, поставлена проблема дальнейшего исследования – каким должен быть электронный учебник в Байкитской школе. Рекомендую продолжить эту тему со следующими поколениями школьников, сделав акцент на анализ типов электронных учебников и возможности разработки автономных учебников для Байкитской школы.

Текст работы у вас, во многом заимствован. Это легко проверить с помощью любой бесплатной системы «антиплагиат», например, <https://text.ru/antiplagiat/unauthorized>. В приведенной ниже части у вас содержится всего 7% самостоятельно написанного теста. Это очень мало даже для обычного реферата. Поэтому оценить, действительно ли Андрей глубоко разобрался в теме, выполняя эту работу, невозможно.



Для подготовки к выступлению, в этом году записи видео с докладом, вам необходимо посмотреть критерии оценивания докладов. С помощью доклада и вопросов не забыть показать, каков вклад Андрея, чему он научился. А в чём состоял вклад в работу руководителя? Уделить внимание системному изложению представленной в работе информации (возможно, в форме схем или ментальных карт) и самостоятельным выводам из собранной информации.

Успехов!

Знаменская Оксана Витальевна,

кандидат физико-математических наук,

доцент, доцент Института педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Расшифровка критерия** | **Баллы** |
|  | **Культура цитирования (оформление ссылок и списка литературы)** | **0б** – ссылки и цитаты в основной части работы отсутствуют, список литературы оформлен не по требованиям или отсутствует;  **1б** – частично соблюдены требования к оформлению ссылок и цитат, списка литературы.  **2б** – полностью соблюдены требования к оформлению ссылок и цитат, списка литературы. | 2 |
|  | **Соблюдение стандарта оформления (соответствие форматированию, которое задано в Положении)** | **0б** – грубые нарушения стандарта оформления работ, заданных в Положении, включая отсутствие форматирования и необходимых разделов (титульного листа и тд);  **1б** – в целом соблюдены требования к оформлению, есть мелкие нарушения в оформлении;  **2б** – работа оформлена по требованиям, заданным в Положении. | 2 |
|  | **Орфографическая и пунктуационная грамотность** | **0б** – в тексте допущены орфографические или пунктуационные ошибки;  **1б** – в тексте отсутствуют орфографические и пунктуационные ошибки | 1 |
|  | **Субъективная новизна** | **0б** – не в состоянии оценить новизну своей работы: не различает данные, прочитанные в работах других авторов и полученные самостоятельно;  **1б** – субъективная новизна: что не знал САМ до начала исследования, но узнал во время и после (не умел – научился)  **2б** – объективная новизна: какое новое, ранее неизвестное ДРУГИМ знание получил (с указанием на фамилии учёных отделяет то, что сделано самостоятельно, а что другими) | 1 |
|  | **Методологический аппарат исследования**  **(«проблема» – гипотеза – цель – объект – предмет – задачи – методы – результаты)** | **Методы и методики, используемые в работе. Фиксация объекта и предмета исследования; гипотеза о наблюдаемом явлении**  **0б** – ученик рассказывает историю или отдельные фрагменты своей работы, затрудняясь сформулировать, зачем он ее выполнял, и какие результаты получил. Предметность работы не ясна.  **1б** – ученик относится к методологическому аппарату формально: воспроизводит формулировки письменного текста работы и может конкретизировать результаты, задачи и методы. Предметность работы (объект, предмет, гипотеза) недостаточно осознана. Отдельные элементы в работе могут отсутствовать или не согласованы.  **2б** – ученик удерживает отношение отдельных элементов методологического аппарата (например, цель и актуальность или результаты и гипотезу). Цель и все предположения сформулированы в проверяемой форме. Ученик не задается вопросом корректности применяемых методов.  **3б** – согласованы задачи, цель, гипотеза, методы и результаты. Ученик может описать применяемые методы и указать источники, которыми он руководствовался при применении этих методов.  **4б –** согласованы задачи, цель, гипотеза, методы и результаты. Цель и все предположения сформулированы в проверяемой форме. Ученик может дать развёрнутый ответ на вопросы о методах исследования, их корректности, соответствию предмету (например, анкетирование – не метод естественно-научного исследования) пояснить, как применялись методы, как полученные результаты связаны с гипотезой и пр. | 0 |
|  | **Качество теоретической части** | **0б** – реферат с высоким уровнем заимствования (плагиата).  **1б** – реферат – коллекция материалов из разных источников  **2б** – присутствует анализ и обобщение изученного материала (имеются собственные систематизирующие схемы, таблицы, диаграммы, ментальные карты, иные способы систематизации и обобщения). | 0 |
|  | **Качество практической части** | **0б** – не отделена от теоретической или/и содержит заимствованные описания опытов, фактологической информации и т.д., не содержит описания проведенной автором работы. Или применяются некорректные методы.  **1б** – проведённые эксперименты, опыты, наблюдения не соответствуют тому, что описано в теоретической части или проведено недостаточное количество наблюдений (для работы статистики должно быть не менее 100); **2б** – эксперимент, опыт, наблюдение соответствует описанному в теоретической части, корректно выполнен (правильно применена методика и охвачен нужный объем материала) | 1 |
|  |  | **ИТОГО** | 7 |