

Автор, ФИ	Сулягина Татьяна Константиновна
Класс	4
Название работы	Дневник ученика в России и зарубежом
Тип работы (определяет ЭКСПЕРТ)	И — Исследовательская работа
	П — Проектно-исследовательская работа
	Д — Другое (эссе, реферат, лабораторная работа и т.д.) проект

Рекомендации эксперта

Татьяна, вы затронули очень-очень важную тему в современном образовании – как же измерять результаты обучения и чему можно научиться в школе.

Как же всё ж называется ваша работа: на титульном листе – одно название, в аннотации – другое, в заявке – третье. А в этом году требуется записать название работы в виде вопроса. Какое бы название работы в форме вопроса ты предложила бы?

Предположи, почему табель понравился ученикам класса? Как родители отнеслись к появлению новых «предметов» в дневнике? Почему были выбраны именно эти «предметы»?

Что же такое «запоздалые времена» и «дни авэнта», о котором ты пишешь в тексте?

При подготовке к докладу, подумай, сравни и расскажи, что же оценивается в табелях в разных странах: знание конкретных фактов (способность запомнить и вспомнить стихотворение), умение общаться со сверстниками и работать в группе, умение обращаться за помощью, когда задача не решается; умение самому проявлять любопытство и задавать вопросы и другое?

Елена Лионтъевна,

1. Обратите внимание на требования к названию работы.
2. Ещё раз проверьте написание слова «зарубежом» в нужном вам значении.
3. Гипотеза. Гипотеза исследования говорит не просто о том, что дополнения в дневник понравятся, а даёт ответ на вопрос «по какой причине понравится?». В ситуации отсутствия вопроса в названии работы и такой формулировке названия, можно предположить, что гипотеза скорее должна утверждать нечто о сходстве и различии дневников.
4. Вы пишете в практической части: «я решила добавить вот такие предметы: словарный диктант, контрольная работа, стих, проект, пересказ, чтение». В дневник добавили виды работ, но не предметы. Верно ли я понимаю, что речь идёт об умениях и их уровнях? В России речь идёт об УУД, метапредметных умениях, предметных умениях, компетенциях и других критериях. Что именно оценивается в дневниках в разных странах? Это важный разговор с учеником для понимания результатов обучения и планирования будущего.
5. Пожалуйста, будьте внимательны к формулировкам. «Табель призван вызвать интерес у школьников к самому процессу изучения иностранного языка» в выводах колоссально отличаются о гипотезе о том, что дневник *понаравится* ученикам.
6. В настоящее время собраны отдельные сведения о дневниках и системах оценивания в разных странах. Необходимо составить обобщающую таблицу, в которой будут собраны сведения, сделать анализ. И на основе его уже составлять свой дневник и вносить предложения. Опрос о том, что понравилось или нет – не является исследованием.

Успехов!

Руцкая Ксения Анатольевна,

канд. пед. наук, доцент,

доцент каф. ИТОиНО

Институт педагогики, психологии и социологии СФУ

№	Критерий	Расшифровка критерия	Баллы
Т1	Оформление текста работы в соответствии с требованиями Положения	Соответствует требованиям.	1
		Не соответствует требованиям.	0
Т2	Грамотное оформление текста работы	Текст написан грамотно с точки зрения русского языка: орфографические и пунктуационные ошибки отсутствуют. В тексте работы грамотно цитируются используемые источники.	2
		Имеются незначительное количество орфографических, пунктуационных опечаток. В тексте работы грамотно цитируются используемые источники.	1
		Орфографических или пунктуационных ошибки затрудняют чтение и понимание текста. Отсутствуют ссылки на литературные источники, используемые в данной работе.	0
Т3	Трудоемкость работы	Автором проведено и описано систематическое исследование, длительное наблюдение, испытания проводились в количестве достаточном для того, чтобы сделать логический вывод о том, что решение исследовательской задачи найдено.	2
		Количество проведенных опытов 3 – 5 или размер выборки адекватен поставленному вопросу. Работа не является трудоёмкой для автора.	1
		В тексте представлено описание выполнения стандартного опыта (простая лабораторная работа, демонстрационный опыт). Эксперимент проводился 1 раз или размер выборки был минимальным.	0
Т4	Оригинальность подхода автора	Описаны идеи и предложения автора по поставленному автором исследовательскому вопросу. Предложенная идея выходит за рамки традиционной идеи.	2
		Описанное решение вопроса предлагает другой взгляд на традиционную идею, расширение существующей идеи.	1
		Работа носит репродуктивный характер. Вклад автора представляет собой повторение опытов и выводов, которые описаны в литературе, даже если в тексте не указан источник, из которого произведено заимствование.	0
Т5	Согласованность элементов работы	В тексте работы согласованы все базовые элементы текста работы. Согласованы все элементы работы Исследовательский вопрос – цель – задачи – результаты (выводы).	2
		В тексте работы согласованы отдельные элементы. Например, формулировка некоторых из перечисленных задач соответствует заявленной цели. Цель сформулирована как процесс (недостижима) или носит ученый характер, но не имеется явных рассогласований с поставленным вопросом.	1
		Базовые элементы работы рассогласованы. Например: формулировка задач не соответствует заявленной цели или отсутствует; имеется рассогласование цели и вопроса, либо цель или вопрос не сформулированы; читатель понимает, что в целом в тексте описано решение основных задач, но результаты автором не сформулированы	0
Т6	Субъективная новизна	Текст содержит явные ответы на вопросы: что было известно до выполнения работы? Что было сделано самостоятельно? Что было сделано в совместной деятельности (с руководителем, соавтором, родителями и т.д.)?	2
		Из текста ясно, какие знания или факты положены в основу исследования и какие новые знания намерен получить автор.	1
		Из текста не ясно являются полученные результаты итогом изучения работ других авторов или результатом самостоятельного открытия.	0
Т7	Оценка содержания выполненной работы	Четкий замысел работы (понятны цели, гипотеза, задачи, методы, результаты), который реализован в достаточно полном объеме, необходимом для проведения запланированного исследования.	2
		В работе могут быть упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация, перегружающая текст ненужными подробностями, но в целом логика есть.	1
		Содержание работы не систематично и не прослеживается общего замысла или представляет собой пересказ чужой работы.	0

ИТОГО: 5