|  |  |
| --- | --- |
| **Автор, ФИ** | Кирута Наталья Николаевна |
| **Класс** | 3 |
| **Название работы** | Какие тайны скрывает вода? |
| **Тип работы (определяет ЭКСПЕРТ)** | **И** — Исследовательская работа |
|  | **П** — Проектно-исследовательская работа |
| **Д** — Другое (эссе, реферат, лабораторная работа и т.д.) |

**Рекомендации эксперта**

 Наталья, у тебя очень интересные наблюдения за поведением воды и ее взаимодействием с разными веществами. И теперь ты можешь попробовать придумать свой опыт, подтверждающий, что вода может двигаться вверх, разобраться за счет чего это возможно, чем можно заменить соль во втором опыте? Ну и, наконец, а только ли для воды эти «тайны»? Выполняется ли подобное для других жидкостей, например, для масла?

Были ли твои опыты сделаны полностью самостоятельно? Если нет, то кто и в чем тебе помогал? Смогла бы ты справиться полностью самостоятельно теперь? Показать опыты другим ученикам?

В дальнейшем, при описании работы постарайся своими словами рассказать, что же было самым удивительным при выполнении работы для тебя? Что было трудным и непонятным? Что удалось сделать полностью самостоятельно? Что получилось только с помощью мамы, учителя или другого взрослого?

Рекомендации для руководителя:

1. Очень хорошо, что в тексте отмечен вклад взрослых в работу Наташи.

2. По замыслу работа очень хорошая.

3. Вы старались сформулировать основные положения работы то ли как можно оригинальнее, то ли попонятнее для детей, то ли более поэтично. В исследовательских и проектных работах формулировки должны отражать сущность того, что делается, конечно, на понятном детям языке. У вас и цель, и исследовательский вопрос, и название глав – поэзия.

Цель формулируется, в том числе, для того, чтобы автор начал лучше понимать, какие действия, с какими объектами и для ответа на какой вопрос он хочет выполнить. Цель: «узнать, есть ли обратная сторона у представлений о воде» сформулирована так, что невозможно понять, чем озадачен и что хочет автор работы.

Вопрос «нет ли у воды каких-либо тайн», собственно, не является вопросом, т.к. у всего в этом мире есть какие-то тайны, поэтому ответ на это вопрос тривиальный: да, есть. Нечего исследовать.

Одна из задач исследовательской работы с детьми – сконцентрировать их любопытство вокруг одного определенного нетривиального вопроса (ответ на который нельзя получить, быстро прочитав статью в википедии или тривиальным рассуждением). В вашем случае тайны не какие-то, а вполне известные ученице, раз уж она про них даже гипотезы сформулировала!

4. Методы сформулированы формально и не соотнесены с задачами работы.

5. Робота не является научным исследованием (в т.ч. так как не использует специальных научных методов), при доработке она может превратиться в исследовательскую работу.

5. Текст у вас, в основном, заимствован. Это легко проверить с помощью любой бесплатной системы «антиплагиат», например, <https://text.ru/antiplagiat/unauthorized> у вас всего 5% текста теоретической части написано самостоятельно, остальное скопировано. Поэтому проверить, действительно ли юный исследователь что-то понял, собирая информацию, невозможно!



В практической части только 12% текста написано самостоятельно. Поэтому проверить, действительно ли ученица выполняла исследование, не представляется возможным!



На будущее: можно попробовать теперь поставить исследовательские вопросы по отношению к заимствованному вами тексту и выполнить подтверждающее исследование или найти обоснование наблюдаемым феноменам.

Успехов!

Знаменская Оксана Витальевна,

кандидат физико-математических наук,

доцент, доцент Института педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Расшифровка критерия** | **Баллы** |
| **Т1** | **Оформление текста работы в соответствие с требованиями Положения** | Соответствует требованиям. | 1 |
| Не соответствует требованиям. | 0 |
| **Т2** | **Грамотное оформление текста работы** | Текст написан грамотно с точки зрения русского языка: орфографические и пунктуационные ошибки отсутствуют. В тексте работы грамотно цитируются используемые источники. | 2 |
| Имеются незначительное количество орфографических, пунктуационных опечаток. В тексте работы грамотно цитируются используемые источники. | 1 |
| Орфографических или пунктуационных ошибки затрудняют чтение и понимание текста. Отсутствуют ссылки на литературные источники, используемые в данной работе. | 0 |
| **Т3** | **Трудоемкость работы** | Автором проведено и описано систематическое исследование, длительное наблюдение, испытания проводились в количестве достаточном для того, чтобы сделать логический вывод о том, что решение исследовательской задачи найдено.  | 2 |
| Количество проведенных опытов 3 – 5 или размер выборки адекватен поставленному вопросу. Работа не является трудоёмкой для автора.  | 1 |
| В тексте представлено описание выполнения стандартного опыта (простая лабораторная работа, демонстрационный опыт). Эксперимент проводился 1 раз или размер выборки был минимальным. | 0 |
| **Т4** | **Оригинальность подхода автора** | Описаны идеи и предложения автора по поставленному автором исследовательскому вопросу. Предложенная идея выходит за рамки традиционной идеи. | 2 |
| Описанное решение вопроса предлагает другой взгляд на традиционную идею, расширение существующей идеи. | 1 |
| Работа носит репродуктивный характер. Вклад автора представляет собой повторение опытов и выводов, которые описаны в литературе, даже если в тексте не указан источник, из которого произведено заимствование.  | 0 |
| **Т5** | **Согласованность элементов работы** | В тексте работы согласованы все базовые элементы текста работы. Согласованы все элементы работыИсследовательский вопрос – цель – задачи – результаты (выводы).  | 2 |
| В тексте работы согласованы отдельные элементы. Например, формулировка некоторых из перечисленных задач соответствует заявленной цели.Цель сформулирована как процесс (недостижима) или носит ученый характер, но не имеется явных рассогласований с поставленным вопросом. | 1 |
| Базовые элементы работы рассогласованы. Например: формулировка задач не соответствует заявленной цели или отсутствует; имеется рассогласование цели и вопроса, либо цель или вопрос не сформулированы; читатель понимает, что в целом в тексте описано решение основных задач, но результаты автором не сформулированы | 0 |
| **Т6** | **Субъективная новизна** | Текст содержит явные ответы на вопросы: что было известно до выполнения работы? Что было сделано самостоятельно? Что было сделано в совместной деятельности (с руководителем, соавтором, родителями и т.д.)? | 2 |
| Из текста ясно, какие знания или факты положены в основу исследования и какие новые знания намерен получить автор. | 1 |
| Из текста не ясно являются полученные результаты итогом изучения работ других авторов или результатом самостоятельного открытия. | 0 |
| **Т7** | **Оценка содержания выполненной работы** | Четкий замысел работы (понятны цели, гипотеза, задачи, методы, результаты), который реализован в достаточно полном объеме, необходимом для проведения запланированного исследования. | 2 |
| В работе могут быть упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация, перегружающая текст ненужными подробностями, но в целом логика есть. | 1 |
| Содержание работы не систематично и не прослеживается общего замысла или представляет собой пересказ чужой работы. | 0 |

ИТОГО: 5